

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Adrianou Hasmanovou ve věci

žalobce: **Zdeněk K** [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátem Mgr. Karlem Tománkem  
sídlem Sokolská 505, 257 22 Čerčany

proti  
žalované: **obec P** [redacted], IČO [redacted]  
sídlem P [redacted], [redacted] P [redacted]  
zastoupená advokátem Vladimírem Lacinou  
sídlem Wilsonova 622/25, 274 01 Slaný

**povolení nezbytné cesty přes pozemek žalovaného**

**takto:**

**Soud schvaluje smír tohoto znění:**

I. Žalovaná se zavazuje, že umožní žalobci do doby, než žalovaná vybuduje řádnou komunikaci na pozemcích parc. č. [redacted], [redacted] v k. ú. P [redacted] a na parc. č. [redacted] v k. ú. K [redacted], bezúplatný přístup k pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. P [redacted] dle geometrického plánu č. [redacted] ze dne 14. 2. 2017 vypracovaného soudní znalkyní Ing. Buršíkovou.

Žalovaná se dále zavazuje, že vyvine veškerou součinnost k napojení pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. P [redacted] na vodovodní řád, tlakovou kanalizaci, plyn a elektrickou energii. Žalobce se zavazuje uhradit veškeré náklady spojené s vybudováním sítí a přípojek pro připojení svého pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. P [redacted].

Žalobce se zavazuje po vybudování řádné komunikace žalovanou na parc. č. [redacted] v k. ú. P [redacted] a na parc. č. [redacted] v k. ú. K [redacted] odkoupit za cenu obvyklou (tj. za obvyklou cenu orné půdy ke dni 25. 10. 2017) od žalované část pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. P [redacted] (pás o šířce 6 metrů a výměře cca 190 m<sup>2</sup>), který bude po vybudování řádné komunikace na parc. č. [redacted] v k. ú. P [redacted] a na parc. č. [redacted] v k. ú. K [redacted] sloužit jako přístupová cesta na pozemek žalobce parc. č. [redacted] v k. ú. P [redacted]. Žalovaná se zavazuje část pozemku takto vymezenou za uvedených podmínek žalobci prodat.

Účastníci prohlašují, že náklady řízení si ponese každý ze svého.

- II. Žalobci se ukládá povinnost zaplatit ČR – Okresnímu soudu v Kladně na nákladech řízení částku ve výši 7 471,50 Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.
- III. Žalované se ukládá povinnost zaplatit ČR – Okresnímu soudu v Kladně na nákladech řízení částku ve výši 7 471,50 Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.
- IV. ČR – Okresnímu soudu v Kladně se ukládá povinnost vrátit žalobci snížený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč do 30 dnů od právní moci usnesení.

### **Odůvodnění:**

Odůvodnění tohoto usnesení odpovídá ustanovení § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 169 odst. 4 o. s. ř.

Žalobce se domáhá na žalované zřízení služebnosti cesty uvedené ve výroku tohoto usnesení s odůvodněním, že žalobce k pozemku ve svém vlastnictví postrádá dostatečné spojení s veřejnou cestou tak, aby mohl pozemek řádně užívat.

Účastníci shodně navrhli, aby soud schválil smír ve znění uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení.

Soud dospěl k následujícím právním závěrům:

Podle § 99 odst. 1 věty první o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“)); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z. ř. s. ve spojení s §§ 367, 371 z. ř. s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se příčí kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H. Beck, str. 332, bod 5 a 6).

V posuzované věci se žalobce domáhá plnění s odkazem na § 1276, 1030 a 1095 občanského zákoníku. Soud proto účastníky navržený smír schválil.

Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.

O vrácení poměrné části soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Kladno 3. dubna 2018

JUDr. Adriana Hasmanová v. r.  
soudkyně